



Datum
2025-10-09

Diarienummer
KS-2016/2361

BILAGA 1 Yttrande över Länsstyrelsens delbeslut om överprövning av kommunfullmäktiges beslut den 1 september 2025, § 14, gällande antagande av detaljplan för Aspen 3 m.fl.

Beredd möjlighet därtill får Huddinge kommun ("Kommunen") yttra sig i ärendet enligt följande.

Som Kommunen uppfattar Länsstyrelsens farhågor är dessa sammantaget följande. *"Åtminstone en av åtgärderna, ett skyfallsdike öster om Lännavägen, är beroende av att kommunen får ett miljötillstånd för vattenverksamhet. Då denna prövning sker hos Mark- och miljödomstolen och tillståndet inte finns på plats innan antagandet av nu aktuell detaljplan, ser Länsstyrelsen en risk att planförslaget inte blir lämpligt med hänsyn till risken för översvämning."*

Kommunen ser inte att Länsstyrelsen i sitt delbeslut har preciserat om och i sådant fall i vilket avseende befintliga underlag skulle vara otillräckliga.

Kommunen är för sin del övertygad om att utförda utredningar och analyser med avseende på skyfallsåtgärder är fullgoda och därmed tillräckliga för att visa att samtliga skyfallsåtgärder som krävs för att göra detaljplaneområdet lämpligt är säkerställda och genomförbara.

Utredningarna visar att planområdet klarar översvämning vid 100-årsregn och översvämning vid ett beräknat högsta flöde från sjön Trehörningen, utan att bebyggelse skadas eller att risk för hälsa och säkerhet uppstår (vilket säkerställts genom planbestämmelser). Bedömningar och skyfallssimulering är vidare gjorda utifrån konservativa beräkningar och med iakttagande av säkerhetsmarginaler. Kommunen hänvisar i detta sammanhang till bilagd sammanfattning, Bilaga A, som närmare och mer koncentrerat redogör för bland annat de överväganden, säkerhetsmarginaler och statistik på vilka utförda utredningar och i förlängningen den antagna detaljplanen baseras.

Kommunen gör vidare gällande att det inte finns något krav (vare sig uttryckligen i lag eller i praxis) att ett tillstånd för vattenverksamhet (eller för annan verksamhet) enligt miljöbalken ska vara beslutat innan en detaljplan kan antas.

Från praxis kan följande exempel nämnas.

Av **MÖD P 2134-15** framgår bl.a. följande:

"Genomförandet av den aktuella planen kräver att verksamheten även prövas och ges tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken. Tillståndet kan därvid förenas med lämpliga försiktighetsmått och skyddsåtgärder som krävs för att begränsa projektets påverkan på omgivningen." "Mot denna bakgrund och då de aktuella frågorna, bl.a. rörande artskydd, således på ett



fullständigt sätt kan prövas inom ramen för tillstånd till vattenverksamhet, utgör de aktuella bristerna i utredningen inte skäl att upphäva planen.”

Vidare **MÖD P 3495-13** där bl.a. följande framgår:

”Av planhandlingarna ska framgå att detaljplanen är möjlig att genomföra. Ett genomförande av planen kan innebära miljöpåverkan när det gäller igenläggning av Nylandsbäcken och omhändertagande av överskottsmassorna. Planbeskrivningen redovisar på ett tillräckligt tydligt sätt att miljökonsekvenserna går att hantera i samband med genomförandet. För åtgärderna kan krävas tillstånd enligt miljöbalken.”

De båda ovanstående målen utgår således ifrån att tillståndsprocessen sker *efter* det att detaljplan antagits.

Till skillnad från förbudslagstiftning utgår tillståndsbestämmelser från att ansökt verksamhet är *tillåten* givet att man söker och beviljas tillstånd.

Tillståndsansökan gavs in till mark- och miljödomstolen den 7 juli, se Bilaga B. Genom ansökan tar Kommunen ett helhetsgrepp och presenterar en samlad bild över de tekniska lösningarna för att hantera dagvatten och skyfall tillsammans med en beskrivning över förväntade miljökonsekvenser i syfte att möjliggöra en samlad prövning av domstolen. Kravet på helhetsperspektiv har stöd i praxis (jfr. t.ex. MÖD 2004:10).

Den samlade helhetslösningen innefattar nedläggning av va-ledningar, anläggande av en ny pumpstation för dagvatten tillsammans med en utloppskanal från den nya pumpstationen och med mynning till sjön Trehörningen. För regn med en högre intensitet än vad pumpstationen klarar av anläggs ett skyfallsdike där vattnet leds förbi dagvattenanläggningarna till ett brett försänkt markområde, som i handlingarna benämns dike.

Till grund för utformningen av skyfallsdiket finns en till ansökningshandlingarna bifogad skyfallsutredning med skyfallssimuleringar och bedömning av översvämningsriskerna. Skyfallsutredningen har även legat till grund för höjdsättning i detaljplanen i syfte att säkerställa att översvämningsrisker inte kommer äventyra människors hälsa eller säkerhet.

Det finns inget krav att varje enskilt planområde ska innehålla en egen teknisk lösning för att hantera skyfalls- och översvämningsrisker. Det kan framhållas att den samlade tekniska lösningen i ansökan presenteras för ett område där Kommunen har full rådighet genom ägande. En omständighet som innebär att detaljplanen kommer att kunna genomföras.

Det ska också framhållas att för det fall det vid tillståndsprövningen framkommer omständigheter som inte förutsetts och som påverkar de sökta anläggningarnas utformning och placering så finns goda förutsättningar att inom ramen för



pågående tillståndsprövning justera läge och omfattning inom det område som Kommunen har rådighet över.

Kommunen vill härutöver påtala följande. Det finns inte något formellt krav att en detaljplan ska föregås av ett tillstånd. Det finns däremot ett formellt krav att tillstånd inte får meddelas om det strider mot gällande detaljplan (jfr. 2 kap. 6 § tredje stycket miljöbalken). Om planen skulle upphävas föreligger därför en risk att Kommunen av denna anledning nekas tillstånd. Kommunen riskerar därmed att fastna i ett moment 22 där tillstånd förutsätter detaljplan och där detaljplan förutsätter tillstånd. En djupt otillfredsställande situation.

Kommunen är sammanfattningsvis av uppfattningen att man under planprocessen och inför antagandet av planen i tillräcklig grad har utrett förutsättningarna för att hantera eventuell översvämningsrisk. Ansökningshandlingarna består av ett gediget underlag, och det finns inte någon anledning för Länsstyrelsen att utgå från eller anta att tillstånd inte kommer att ges och detaljplanen därför inte kunna genomföras.

Bilagor

- | | |
|----------|--|
| Bilaga A | Sammanfattning av skyfallshantering och översvämningsrisker i detaljplan Aspen 3 m.fl. |
| Bilaga B | Ansökan enligt miljöbalken (huvuddokumentet) |

Önskas ytterligare handlingar (bilagor till ansökan) översänds dessa efter begäran